

 <div>MARZEC BUDOWNICTWO</div>	OPINIA TECHNICZNA	
Temat:	Remont pomieszczeń przyziemia budynku Wydziału Sztuki Uniwersytetu Radomskiego na potrzeby zadania pn.. „Przebudowa części budynku Wydziału Sztuki uniwersytetu Radomskiego im. Kazimierza Pułaskiego”.	
Adres inwestycji:	Identyfikator działki: 146301_1.0040.AR_32.3/1 działka nr 3/1 obręb 0040 Obozisko, AM 32 ul. Malczewskiego 22, 26-600 Radom	
Inwestor:	Uniwersytet Radomski im. Kazimierza Pułaskiego ul. Jacka Malczewskiego 29, 26-600 Radom	
Data:	04.2025 r.	
Jednostka Projektowa:	MARZEC BUDOWNICTWO sp. z o. o. NIP: 679-327-67-85, ul. Nowohucka 92A/15, 30-728 Kraków	
Branża konstrukcyjna		
Projektant:	mgr inż. Robert Firliński upr. bud. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do proj. bez ograniczeń, nr 585/94, 414/2000	04.2025
Opracowanie:	mgr inż. Piotr Stanuch	

SPIS TREŚCI

1.	Dane wyjściowe.....	5
1.1.	Podstawa formalna opracowania.....	5
1.2.	Cel i zakres opracowania.	5
1.3.	Wykaz podstawy merytorycznej opracowania.	5
2.	Szczegółowy opis konstrukcji obiektu.....	6
1.1.	Konstrukcja obiektu	6
3.1.	Fundamenty.....	6
3.2.	Ściany.....	6
3.3.	Stropy	6
3.4.	Stropodach	6
3.5.	Schody	7
3.	Ocena stanu technicznego	12
4.	Zaobserwowane uszkodzenia	13
5.1.	Fundamenty.....	13
5.2.	Ściany.....	13
5.3.	Stropy	14
5.4.	Schody	14
5.1.	Dach	14
5.	Zalecenia projektowe.....	15
6.	Wnioski	16

UPRAWNIENIA I IZBY



WOJEWODA MAŁOPOLSKI

AB.III.7131/98/2000

Kraków, dnia 15 grudnia 2000 r.

DECYZJA O NADANIU UPRAWNIENI BUDOWLANYCH Nr ewid. 414/2000

Na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 1 i 2, art. 14 ust 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. Nr 89 z dnia 25 sierpnia 1994 r., poz. 414 z późn. zm.), w związku z art. 104 § 1 k.p.a., po rozpatrzeniu wniosku Pana mgr inż. Roberta Firlńskiego - na podstawie dokumentów stwierdzających wymagane wykształcenie i praktykę zawodową oraz na podstawie pozytywnej oceny z egzaminu na uprawnienia budowlane złożonego przed Komisją Egzaminacyjną,

n a d a j ę

Panu Robertowi FIRLIŃSKIEMU - mgr inż. budownictwa
urodzonemu dnia 9 grudnia 1963 r. w Krakowie,

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

*do projektowania i kierowania robotami budowlanymi
bez ograniczeń
w specjalności: konstrukcyjno-budowlanej*

Od decyzji niniejszej służy Panu prawo wniesienia odwołania do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie, ul. Krucza 38/42, za pośrednictwem Wojewody Małopolskiego w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.



Wojewoda Małopolski
mgr inż. arch. Elżbieta Gabryś
Dyrektor
Wydziału Architektury, Budownictwa
i Gospodarki Przestrzennej

Otrzymują:

1. Pan mgr inż. Robert Firlński, ul. [redacted] Kraków
2. Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa
3. a.a.

31-156 Kraków, ul. Basztowa 22 * tel. (12) 61 60 200 * fax (12) 422 72 08



P O L S K A
I Z B A
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

MAP-DPW-L7G-UB9 *

Pan Robert Firliński o numerze ewidencyjnym MAP/BO/3555/01
adres zamieszkania [REDACTED] Kraków
jest członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2025-01-01 do 2025-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2024-12-18 roku przez:

Mirosław Boryczko, Przewodniczący Rady Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Zgodnie z art. 78¹ K.c.

§ 1. Do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

§ 2. Oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej jest równoważne z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej.

1. Dane wyjściowe.

1.1. Podstawa formalna opracowania.

- Umowa zawarta z inwestorem;
- Zalecenia i założenia do projektowania podane przez Zamawiającego;
- Oględziny obiektu w terenie;
- Dokumentacja fotograficzna;
- Inwentaryzacja architektoniczno-budowlana;

1.2. Cel i zakres opracowania.

Przedmiotem niniejszego opracowania jest analiza oraz ocena stanu technicznego części budynku Wydziału Sztuki uniwersytetu Radomskiego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu.

Ocenę stanu technicznego sporządzono pod kątem możliwości przeprowadzenia planowanej inwestycji. Dokumentację wykonano na podstawie oględzin wizualnych obiektu, inwentaryzacji oraz dokumentacji fotograficznej. Na podstawie tych informacji dokonano oceny stanu technicznego konstrukcji budynku oraz przedstawiono proponowane rozwiązania konstrukcyjne oraz naprawcze w celu osiągnięcia planowanych efektów inwestycji.

1.3. Wykaz podstawy merytorycznej opracowania.

- [1] - Ustawa, Prawo budowlane (Dz. U. Nr 89 07/1994, poz.414), z późniejszymi zmianami.
- [2] - Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.
- [3] - PN-EN 1990 Eurokod 0: Podstawy projektowania konstrukcji.
- [4] - PN-EN 1991 Eurokod 1: Oddziaływania na konstrukcje.
- [5] - PN-EN 1992 Eurokod 2: Projektowanie konstrukcji z betonu.

[6] - PN-EN 1993 Eurokod 3: Projektowanie konstrukcji stalowych.

[7] - PN-EN 1996 Eurokod 6: Projektowanie konstrukcji murowych.

2. Szczegółowy opis konstrukcji obiektu

1.1. Konstrukcja obiektu

Budynek uniwersytetu im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu jest budynkiem I-piętrowym, podpiwniczonym wykonanym w technologii tradycyjnej. Stropy żelbetowe płytowo-żebrowe. Ściany nośne murowane. Stropodach płaski, wentylowany.

3.1. Fundamenty

Budynek posadowiono na ławach fundamentowych.

3.2. Ściany

Budynek wzniesiono za pomocą tradycyjnej technologii. Ściany nośne grubości ok. 50 cm, murowane z cegły, zwieńczone wieńcem żelbetowym. Podczas oględzin zaobserwowano nieliczne zawilgocenia ścian w piwnicy, należy monitorować czy wilgoć nie rozprzestrzeni się, a w przyszłości wykonać stosowne naprawy (hydroizolacja ścian).

3.3. Stropy

Stropy pomiędzy kondygnacjami wykonano jako żelbetowe płytowo-żebrowe, wylewane na mokro, oparte na podciągach żelbetowych. Podciągi żelbetowe oparte na murowanych ścianach nośnych.

3.4. Stropodach

Stropodach żelbetowy płytowy, wentylowany, oparty na belkach żelbetowych oraz ścianach nośnych

3.5. Schody

Schody żelbetowe wylewane na mokro, oparte na belkach żelbetowych.



Zdjęcie 1 - widok na fragment ściany wewnętrznej



Zdjęcie 2 - widok na fragment ściany nośnej



Zdjęcie 3 – strop płytowo-żebrowy nad parterem



Zdjęcie 4 – strop płytowo-żebrowy nad piwnicą



Zdjęcie 5 – stropodach żelbetowy



Zdjęcie 6 – stropodach żelbetowy



Zdjęcie 7 – schody żelbetowe

3. Ocena stanu technicznego

Kryteria ogólne oceny i klasyfikacji technicznej stanu elementów budynku.

Klasyfikacja stanu technicznego	Procent zużycia elementu	Kryterium oceny elementu
DOBRY	0%÷15%	Element budynku, lub rodzaj konstrukcji, wykończenia, wyposażenia, jest dobrze utrzymany, konserwowany, nie wykazuje zużycia i uszkodzeń. Cechy i właściwości wbudowanych materiałów odpowiadają wymogom norm.
DOSTATECZNY	16%÷30%	W elementach budynku występują niewielkie uszkodzenia i ubytki niezagrożące bezpieczeństwu publicznemu i samemu budynkowi. Celowy jest częściowy remont kapitalny.
NIEDOSTATECZNY	31%÷50%	W elementach budynku występują niewielkie uszkodzenia i ubytki nie zagrażające bezpieczeństwu publicznemu. Celowy jest częściowy remont kapitalny.
PRZEDAWARYJNY	51%÷70%	W elementach budynku występują znaczne uszkodzenia, ubytki. Cechy i właściwości wbudowanych materiałów mają obniżoną klasę. Wymagany kompleksowy remont kapitalny względnie wymiana.
AWARYJNY	ponad 71%	Nastąpiła awaria elementu. W elementach budynku występują znaczne uszkodzenia i ubytki, które mogą lub zagrażają dalszemu użytkowaniu. Zahamowanie zagrożenia wymaga rozbiórki i wykonania nowego elementu. W uzasadnionych przypadkach zahamowanie zagrożenia może nastąpić drogą kapitalnego remontu w bardzo dużym zakresie.

4. Zaobserwowane uszkodzenia

5.1. Fundamenty

W czasie oględzin obiektu nie zaobserwowano większych problemów związanych z niewłaściwym posadowieniem budynku. Nie zauważono objawów mogących sugerować uszkodzenia fundamentów. Nie zaobserwowano zarysowań ścian co mogłoby oznaczać niewłaściwe posadowienie lub nierównomierne osiadanie.

Stan techniczny fundamentów należy ocenić jako **dobry**.

5.2. Ściany

Podczas oględzin nie zaobserwowano większych zarysowań ścian mogących świadczyć o wystąpieniu naprężeń wywołanych przez nierównomierne osiadanie ław fundamentowych.

Pojedyncze rysy występujące na ścianach budynku są charakterystyczne dla obiektów użytkowanych przez długi okres czasu.

Poza wspomnianymi nielicznymi rysami ściany posiadają typowe ślady użytkowania.

Należy monitorować zawilgocenia ścian nośnych w piwnicy oraz wykonać odpowiednie naprawy.

Stan techniczny ścian należy ocenić jako **dobry**.

5.3. Stropy

W części budynku objętej opracowaniem stropy nie wykazują nadmiernych ugięć oraz nie stwierdzono występowania większych zarysowań mogących świadczyć o nadmiernym obciążeniu stropów. Stropy noszą normalne ślady użytkowania.

Stan techniczny stropów należy ocenić jako **dobry**.

5.4. Schody

Klatki schodowe i schody charakteryzują się dobrym stanem technicznym. Stan techniczny schodów należy ocenić jako **dobry**.

5.1. Dach

Konstrukcja dachu nie wykazuje nadmiernych ugięć, nie zaobserwowano większych zarysowań, uszkodzeń i nieszczelności.

Stan techniczny dachu należy ocenić jako **dobry**.

5. Zalecenia projektowe

Stan techniczny budynku pozwala na bezpieczne przeprowadzenie prac polegających na przebudowie części budynku Wydziału Sztuki uniwersytetu Radomskiego im. Kazimierza Pułaskiego w Radomiu. Zaobserwowane uszkodzenia i nieprawidłowości należy usunąć.

Wykonanie poszerzeń istniejących otworów oraz wykonywanie nowych w ścianach nośnych wymaga wykonania nadproży przenoszących obciążenia ze stropu kondygnacji powyżej.

Nie dopuszcza się posadawiania urządzeń na powierzchni istniejącego dachu. Wszystkie urządzenia montowane na dachu powinny być montowane na podkonstrukcji przenoszącej obciążenia na ściany lub strop budynku.

6. Wnioski

Na podstawie oględzin budynku oraz wykonanych odkrywek **określa się stan techniczny konstrukcji przedmiotowego budynku jako dobry.**

Dopuszcza się przeprowadzenie planowanych robót związanych z przebudową istniejącego budynku pod warunkiem wykonania wszystkich zaleceń zawartych w opinii technicznej, zgodnie ze sztuką budowlaną.

Wszystkie niezbędne prace wynikające z treści opinii należy zawrzeć w projekcie technicznym dokonując wyboru konkretnych technologii i rozwiązań projektowych. Opinia techniczna nie stanowi podstawy do prowadzenia prac, a jedynie wskazuje na elementy wymagające ingerencji przy założeniu przebudowy istniejącego budynku.